

Демидова О.А.
Москва, НИУ ВШЭ
demidova@hse.ru

СРАВНЕНИЕ СТЕПЕНИ ДОВЕРИЯ ЖИТЕЛЕЙ СТРАН С ПЕРЕХОДНОЙ ЭКОНОМИКОЙ И ОЭСР К ОСНОВНЫМ ПОЛИТИЧЕСКИМ ИНСТИТУТАМ

Насколько жители стран с переходной экономикой доверяют основным политическим институтам, таким, как правительство, армия, полиция, парламент, система правосудия, политические партии? Насколько степень этого доверия зависит от индивидуальных характеристик граждан, таких, как возраст, пол, образование, доход, семейный статус, положение на рынке труда, а также от основных макроэкономических показателей стран, в которых они проживают? Имеют ли место общие зависимости для жителей стран с переходной экономикой и более экономически развитых, например, стран ОЭСР? В настоящем исследовании также сделана попытка дать ответы на поставленные вопросы с помощью данных пятой волны World Value Survey. Наиболее интересные результаты, полученные с помощью эконометрических моделей, следующие: 1) в странах с переходной экономикой наличие высшего образования снижает уровень доверия к основным институтам (для ОЭСР стран получен противоположный результат), 2) степень доверия увеличивается по мере роста персонального дохода индивида, но к то же время в странах с низким средним уровнем ВВП на душу населения уровень доверия выше (для стран ОЭСР нет такой разницы на микро и макро уровне). Полученные результаты позволяют внести некоторые предложения по комплексу мер, позволяющих поднять уровень доверия к политическим институтам.

1. Обзор литературы

Вопросы, связанные с выявлением факторов, влияющих на степень доверия жителей различных стран к основным социальным, политическим и финансовым институтам, не раз привлекали внимание исследователей. Такой важный фактор, как доверие к основным институтам, влияет как на темпы экономического роста стран (что было подтверждено эмпирически в работах (Glaeser et al., 2004; Acemoglu et al., 2005; Asoni, 2008; Lee, Kim, 2009), так и на поведение избирателей во время выборов (Arendt, Holm, 2006; Scott, 2008).

Ниже перечислены лишь некоторые из многочисленных статей, посвященных выявлению детерминант доверия жителей одной или группы стран к различным социальным и политическим

институтам, наиболее близкие к настоящей работе идейно и по используемому эконометрическому инструментарию. В частности, авторы упомянутых работ используют для анализа данные микроуровня (для индивидов).

Например, в работе (Bean, 2003) проведено исследование зависимости степени доверия жителей Австралии к 14 социальным институтам (правительству, армии, средствам массовой информации и др.) от их пола, возраста, уровня образования, участия в профсоюзах, принадлежности к профессиональной группе, социального класса, вероисповедания, принадлежности к политической партии и региона проживания. Одним из интересных результатов является отсутствие общей тенденции в отношении к институтам: доверие к части из них оказалось статичным, к некоторым снижалось, а доверие к армии росло на протяжении последних лет. Другим интересным выводом оказывается отсутствие зависимости доверия от таких важных социо-демографических характеристик как пол и уровень образования, однако, возраст оказался значимым при изучении практически всех зависимых переменных, т.е. старшее поколение больше доверяет армии и полиции, нежели молодежь. Продолжая исследование детерминант доверия в Австралии, но уже по данным для молодежи, авторы работы (Tranter, Skrbiš, 2009) отмечают, что степень доверия к родителям, родственникам, друзьям, соседям, учителям, политикам, религиозным деятелям, полиции, телевидению и т.д. зависит от пола, вероисповедания, характеристик семьи респондента. В (Тао et al.), используя данные опросов 2005 г. жителей китайских деревень, было показано, что отношение респондентов к местным властям зависит от их возраста, принадлежности к партии, наличия собственного бизнеса, но не от образования. Ивкович (Ivkovic, 2008), используя данные WVS и Crime Victimization Survey для 28 стран, показал, что общее доверие к полиции и оценка респондентами возможностей полиции контролировать преступность зависит от пола, возраста индивидов, а также от их мнения о деятельности правительства в той стране, гражданами которой они являются. Кроме того, общее отношение к полиции связано с отношением к армии, парламенту и судебной системе. На оценку способности полиции контролировать преступность и степень доверия к полиции оказывает влияние собственный опыт респондента в сфере контактов с полицией (в частности, необходимость дачи взятки), частота появления полицейских патрулей, величина штата полиции и т.п.

Ряд исследователей отмечает, что учет не только социо-экономических характеристик индивидов, но и макроэкономических показателей стран, в которых они живут, позволяет существенно повысить объясняющую силу моделей. Для этой цели часто используются многоуровневые модели.

В (Cammatt, Lynch, 2008) по данным European Social Survey 2006–2007 гг. для 40000 жителей Восточной и Западной Европы, используя в качестве переменных индивидуального уровня образование, возраст, индикаторы наличия работы, принадлежности к национальным меньшинствам, установлено, что частное предоставление и финансирование медицинских услуг снижает степень доверия к правительству (соответствующие переменные были использованы на страновом уровне).

Очень интересным является исследование (Korbiel et al., 2009), в котором авторы изучают взаимосвязь доверия к полиции, судебной системе и парламенту на основе данных 3-й волны ESS по 25 странам Европы. В качестве независимых переменных рассматриваются образование индивида, доход

его домохозяйства, пол и возраст. В качестве переменных второго уровня авторы используют индекс коррупции, индекс демократического развития, ВВП по паритету покупательной способности, уровень преступности. На индивидуальном уровне оказывается незначимым коэффициент при переменной пола, а в модели со всеми переменными странового уровня значим лишь коэффициент при индексе коррупции.

В работе (Kelleher, Wolak, 2007) ставится вопрос, каким образом объяснить разницу в доверии к разным ветвям власти и как политические процессы, а также результаты экономической и политической деятельности воплощаются в доверие к конкретным политическим институтам? Авторы применяют многоуровневый регрессионный анализ, используя образование, расовую принадлежность, пол, возраст, характеристики потребления в качестве объясняющих переменных первого (индивидуального) уровня. Зависимыми переменными выступают доверие к законодательным учреждениям, губернаторам и судам. В качестве переменных второго уровня были выбраны уровень коррупции, степень политической конкуренции, показатели качества управления и т.д. И снова коэффициент при переменной, характеризующей уровень коррупции, оказался значимым во всех моделях.

Наше исследование продолжает тему взаимосвязи социально-экономических характеристик индивидов с их отношением к таким социально-политическим институтам, как правительство, парламент, политические партии, армия, полиция и др. Мы проведем обследование по данным пятой волны World Value Survey для 10 стран с переходной экономикой и 19 стран ОЭСР. С помощью порядковых логит-моделей мы рассмотрим влияние социальных и экономических характеристик индивидов, а также некоторых макроэкономических показателей стран, в которых они проживают, на их доверие к социальным и политическим институтам.

Статья построена следующим образом. Раздел 2 содержит описание используемых в работе данных, переменных и моделей, используемых для анализа данных. В третьем разделе приведены результаты их оценивания и интерпретация полученных результатов. Четвертый раздел содержит основные выводы, а также предложения о некоторых возможных мерах по увеличению степени доверия населения к основным социальным и политическим институтам.

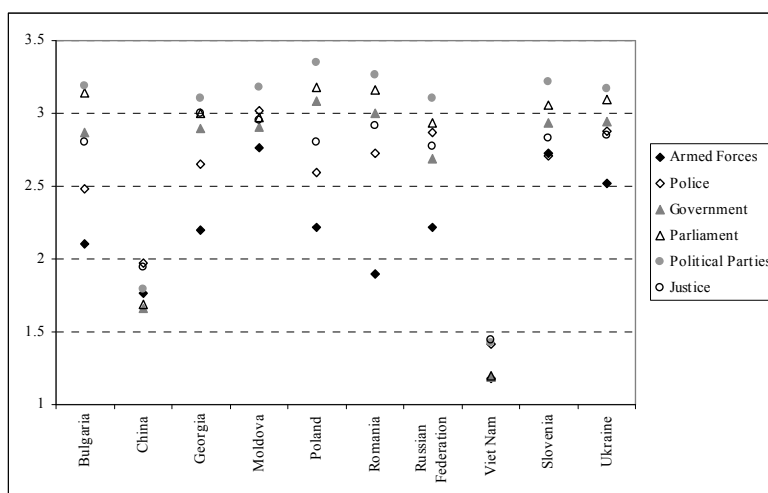
2. Данные, переменные и модели

В своем исследовании мы используем данные пятой волны WVS (World Value Survey) за 2007–2008 гг. для 10 стран с переходной экономикой и 19 стран (список стран и количество опрошенных респондентов приведены в таблице 1 в приложении). В этой базе содержится достаточно много вопросов, касающихся степени доверия индивидов к социальным и политическим институтам, например, армии, полиции, правительству, парламенту, политическим партиям, системе правосудия. Вопрос формулировался следующим образом: «В какой степени Вы доверяете соответственно вооруженным силам, полиции, правительству, парламенту, политическим партиям, системе правосудия, (с вариантами ответа 1 — полностью доверяю, 2 — скорее доверяю, 3 — скорее не доверяю, 4 — полностью не доверяю). В оцененным нами моделях (описание которых приведено ниже) мы

использовали переменные Armed_Forces, Police, Government, Parliament, Political_Parties, and Justice в качестве зависимых.

Для каждой из рассматриваемых 10 стран с переходной экономикой был рассчитан средний уровень доверия жителей к каждому из шести рассматриваемых институтов. На рисунке 1 представлены полученные результаты. По оси ординат отложена шкала ответов на вопрос о доверии к институтам, значение 1 соответствовало утверждению «полностью доверяю», 4 — «полностью не доверяю», а по оси абсцисс — название страны. Таким образом, чем выше расположена точка, характеризующая средний уровень доверия к определенному институту, тем меньше граждане соответствующей страны доверяют этому институту.

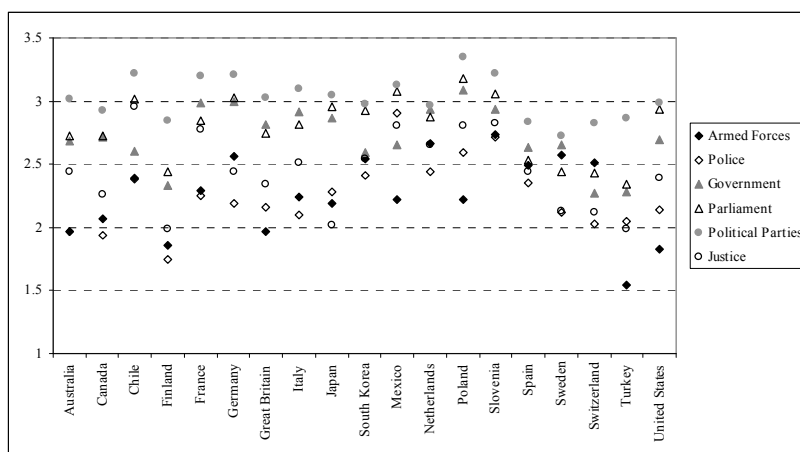
Рис. 1. Страны с переходной экономикой, средний уровень доверия



Согласно рис.1, наибольший уровень доверия во Вьетнаме. Китай и Вьетнам немного различаются от других стран с переходной экономикой. В Китае жители больше всего доверяют правительству и меньше всего полиции. В остальных странах наиболее популярным политическим институтом является армия, которая популярнее полиции, которая в свою очередь популярнее правительства, парламента, а наименее популярны политические партии.

Аналогичные расчеты были проведены и для стран ОЭСР. Результаты приведены на рис.2.

Рис. 2. Страны ОЭСР, средний уровень доверия



Согласно полученным результатам, почти все точки расположены в интервале между 2 и 3, но порядок расположения точек несколько отличается. В странах ОЭСР наиболее популярны полиция, армия и система правосудия. А наименее популярны, как и в странах с переходной экономикой, политические партии.

Для выявления влияния социо-экономических характеристик граждан на их отношение к основным социальным и политическим институтам были оценены порядковые логит- модели и пробит- модели.

Стандартная модель упорядоченного множественного выбора выглядит следующим образом:

Пусть $-\infty = c_0 < c_1 < \dots < c_{m-1} < c_m = \infty$ - множество точек на вещественной прямой R ,

$$\{y_i = k\} \Leftrightarrow \{c_{k-1} < y_i^* < c_k\},$$

где y_i^* - латентная переменная, линейно зависящая от объясняющих факторов. Тогда

$$Pr(y_i = k | x_i) = F(c_k - x_i' \beta) - F(c_{k-1} - x_i' \beta), \quad k = 1, \dots, m \quad (1),$$

где F - логистическая функция (для логит модели) или кумулятивная функция стандартного нормального распределения, X – матрица объясняющих переменных.

В качестве независимых мы использовали следующие переменные age (возраст индивида, зависимость от которого могла быть не только линейной, но и квадратичной), gender (пол), educmid и educhigh (индикаторы наличия среднего и высшего образования), income (доход индивида), marital (индикатор семейного статуса), supervisor (индикатор для имеющих подчиненных), unemployed (индикатор для безработных). Для того, чтобы учесть не только индивидуальные характеристики жителей рассматриваемых стран, но и макроэкономические показатели стран, в которых они проживают, мы включили в модель переменные GDP (ВВП в расчете на душу населения) и CPI (индекс коррупции, рассчитываемый для страны Transparency International, www.transparency.org). Описание независимых переменных приведено в таблице П2 в приложении.

3. Результаты

Результаты оценки порядковых логит-моделей приведены в таблице 1, а для стран ОЭСР в таблице 2. Поскольку на качественном уровне результаты оценки пробит-моделей оказались сходными, их было решено опустить. Таблицы со значениями предельных эффектов для каждой из моделей мы также не привели ввиду их объемности.

Довольно легко можно показать, что знак предельного эффекта $\frac{\partial P(y_i = 1)}{\partial x_j}$ ($y_i = \text{Armed Forces}, \dots, \text{Justice}$, $x_j = \text{sex}, \dots, \text{GDP}$) противоположен знаку коэффициента β_{ji} в соответствующей модели¹, поскольку $P(y_i = 1) = F(c_1 - x'\beta)$, где $F(\cdot)$ — функция распределения. Пользуясь той же логикой, мы получаем, что знак предельного эффекта $\frac{\partial P(y_i = 4)}{\partial x_j}$ будет совпадать со знаком β_{ji} , т.к. $P(y_i = 4) = 1 - F(c_3 - x'\beta)$.

Таблица 1. Результаты оценки упорядоченных логит моделей для стран с переходной экономикой

Независимые переменные	Зависимые переменные					
	Armed Forces	Police	Government	Parliament	Political Parties	Justice
Sex	0.232***	-0.043	-0.005	0.051	-0.006	-0.116***
Age	0.014	0.039***	0.031***	0.044***	0.024***	0.048***
Agesq	-0.000	-0.000***	-0.000***	-0.000***	-0.000**	-0.000***
Educmid	1.029***	1.108***	1.259***	1.268***	1.224***	1.151***
Educhigh	1.378***	1.332***	1.68***	1.7***	1.585***	1.558***
Income	-0.062***	-0.08***	-0.095***	-0.096***	-0.079***	-0.096***
Marital	-0.213***	-0.246***	-0.244***	-0.281***	-0.208***	-0.233***
Unemployed	0.622***	0.634***	0.619***	0.56***	0.637***	0.633***
Supervisor	-0.232***	-0.195***	-0.303***	-0.311***	-0.257***	-0.179***
CPI	0.174***	-0.24***	0.006	-0.09***	-0.12***	-0.058**
GDP	0.000***	0.000***	0.000***	0.000***	0.000***	0.000***
Age turning point	65	58	54	57	64	63

*, **, *** - significant at 10%, 5%, and 1%, respectively, **** - calculated by the formula $-\beta_{age} / 2\beta_{agesq}$

¹ Кроме переменной age, поскольку в модель включен и ее квадрат

Таблица 2. Результаты оценки упорядоченных логит моделей для стран ОЭСР

Независимые переменные	Зависимые переменные					
	Armed Forces	Police	Government	Parliament	Political Parties	Justice
Sex	0.082***	-0.143***	0.025	0.117***	-0.002	-0.018
Age	0.018***	0.018***	0.023***	0.025***	0.034***	0.021***
Agesq	-0.000***	-0.000***	-0.000***	-0.000***	-0.000**	-0.000***
Educmid	0.031	0.017	-0.106***	-0.012	-0.06	-0.137***
Educhigh	0.319***	0.03	-0.218***	-0.288***	-0.231***	-0.285***
Income	-0.021***	-0.006	-0.044***	-0.047***	-0.048***	-0.048***
Marital	-0.205***	-0.224***	-0.117***	-0.163***	-0.113***	-0.185***
Unemployed	0.392***	0.31***	0.431***	0.401***	0.414***	0.322***
Supervisor	-0.151***	0.112	0.045	0.084**	0.121***	0.071**
CPI	0.026*	-0.199***	-0.052***	-0.119***	-0.019	-0.058**
GDP	0.000***	-0.000***	0.000***	-0.000	-0.000***	-0.000***
Age turning point ****	47	31	44	43	48	59

*, **, *** - significant at 10%, 5%, and 1%, respectively, **** - calculated by the formula $-\beta_{age} / 2\beta_{agesq}$

Из результатов оценивания упорядоченных логит моделей были сделаны следующие выводы:

- Женщины в странах с переходной экономикой меньше мужчин доверяют армии (в странах ОЭСР та же зависимость), но зато больше системе правосудия.
- Зависимость уровня доверия от возраста в двух группах стран является квадратичной: сначала убывает, а по достижении некоторого возраста снова возрастает, в странах с переходной экономикой этот возраст наступает позднее.
- Наличие высшего или среднего образования снижает уровень доверия жителей к основным институтам в странах с переходной экономикой, в ОЭСР странах эта зависимость имеет место только для армии.
- Рост благосостояния и наличия семьи способствует повышению степени доверия к основным институтам в обеих группах стран.
- Напротив, не имеющие работы доверяют всем институтам меньше.
- В странах с переходной экономикой имеющие подчиненных доверяют всем политическим институтам больше, а в странах ОЭСР такая зависимость не имеет места.

- Хотя рост личного дохода и способствует увеличению степени доверия к основным институтам, но в более бедных (с точки зрения ВВП на душу населения с учетом покупательной способности) странах с переходной экономикой уровень доверия выше. Для стран ОЭСР эта зависимость имеет место только для армии и правительства, а для остальных институтов зависимость противоположная.
- Чем менее коррумпирована страна (как с переходной экономикой, так и ОЭСР), тем больше в ней доверяют всем политическим институтам, кроме армии (в отношении последней в обеих группах стран имеет место противоположная зависимость).

4. Выводы

Полученные результаты позволили внести следующие предложения.

1) Для повышения степени доверия жителей стран с переходной экономикой к основным политическим институтам нельзя использовать в точности те же «рецепты», что и для жителей развитых стран. Необходимо учитывать специфику стран с переходной экономикой. В частности, в этих странах необходимо уделять особое внимание работе с высоко образованными гражданами, поскольку они менее склонны (по сравнению с менее образованными) доверять основным политическим институтам.

2) Аналогичные рекомендации могут быть сделаны относительно жителей среднего возраста, более критично настроенных в отношении основных институтов по сравнению с более молодыми и более зрелыми.

2) Женатые люди более склонны доверять основным институтам, поэтому имеет смысл пропагандировать семейные ценности.

3) Поскольку степень доверия увеличивается вместе с ростом дохода, то все меры, способствующие этому (снижение налогов, развитие малого и среднего бизнеса, доступность потребительских кредитов и т.д. и т.п.), будут одновременно повышать привлекательность основных политических институтов.

4) Реальная борьба с коррупцией также будет способствовать росту авторитета институтов.

Литература

1. Acemoglu D., Johnson S., Robinson J. (2005). Institutions as a fundamental cause of long-run growth. *Handbook of Economic Growth*. V.1A., chapter 6. Elsevier.
2. Arendt J., Holm A. (2006). Probit Models with Dummy Endogenous Regressors. University of Southern Denmark Business and Economics Discussion Paper 4/2006.
3. Asoni A. (2008). Protection of property rights and growth as political equilibria. *Journal of economic surveys*, (22)5, pp. 953-987.
4. Bean C. Citizen confidence in social and political institutions in a changing world. Paper presented to the Social Change in the 21st century conference Centre for Social Change Research Queensland University of Technology 21 November 2003.

5. Cammett M., Lynch J. Providers and Politics: The Effect of Private Healthcare on Citizen Trust in Government in Western and Eastern Europe. Prepared for presentation at the annual meeting of the American Political Science Association, Boston, MA, August 28-31, 2008.
6. Glaeser E., La Porta R., Lopez-de-Silanes F., Shleifer A. (2004). Do Institutions Cause Growth? - *Journal of Economic Growth*, (9)3, pp. 271-303.
7. Ivkovic S. A. (2008). Comparative Study of Public Support for the Police. *International Criminal Justice Review*, (18)4, pp. 406-434.
8. Kelleher C., Wolak J. (2007). Explaining Public Confidence in the Branches of State Government. *Political Research Quarterly*, (60)4, pp. 707-721.
9. Korbiel I., Bremenfeld S., Opitz A. (2009). Perceived efficiency of the legal system and trust in political institutions in Eastern and Middle Europe, University of Cologne.
10. Lee K., Kim B. (2009). Both Institutions and Policies Matter but Differently for Different Income Groups of Countries: Determinants of Long-Run Economic Growth Revisited. *World Development*, 37(3), pp. 533-549.
11. Scott B. (2008). Public Confidence in Australian Democracy, Democratic Audit Discussion Paper 8/08, ISSN 1835-6559.
12. Tao R., Su F., Sun X., Lu X. (2011). Political Trust as Rational Belief: Evidence from Chinese Village Elections. *Journal of Comparative Economics*, (39) 1, pp.108-121
13. Tranter B., Skrbiš Z. (2009). Trust and Confidence: A Study of Young Queenslanders. *Australian Journal of Political Science*, (44)4, pp. 659-678.

Приложение

Таблица П1. Список стран

Номер	Страны с переходной экономикой	Количество опрошенных в стране	Номер	Страны ОЭСР	Количество опрошенных в стране	Номер	Страны ОЭСР	Количество опрошенных в стране
1	Болгария	845	1	Австралия	1338	11	США	1159
2	Вьетнам	1309	2	Великобритания	831	12	Турция	1212
3	Грузия	1066	3	Германия	1737	13	Финляндия	975
4	Китай	993	4	Испания	1068	14	Франция	937
5	Молдавия	984	5	Италия	912	15	Чили	919
6	Польша	815	6	Канада	1812	16	Швейцария	1083
7	Россия	1554	7	Мексика	1467	17	Швеция	910
8	Румыния	1447	8	Нидерланды	839	18	Южная Корея	1191
9	Словения	909	9	Польша	815	19	Япония	859
10	Украина	625	10	Словения	909			

Таблица П2. Список независимых переменных

Использованная переменная из WVS	Значения переменной из WVS	Созданная переменная	Значения созданной переменной
X003 – возраст	Непрерывная переменная	Age	Age = X003
X001 – пол	1 – мужской, 2 – женский	Sex	Sex = X001
X025r – наивысший уровень достигнутого образования	1 – незаконченная средняя школа 2 – законченная средняя школа 3 – высшее образование	Educmid Educhigh	1, если X025r=2, 0 иначе 1, если X025r=3, 0 иначе
X028 – рабочий статус	1 – полная занятость, 2 – частичная занятость, 3 – индивидуальный предприниматель, 4 – пенсионер, 5 – домохозяйка, 6 – студент, 7 – не занят, 8 – другое	Unemployed	1, если X028 =7, 0 иначе
X007 – семейное положение	1 – женат (замужем), 2 – гражданский брак, 3 – в разводе, 4 – женат (замужем) но не живут вместе, 5 – вдовец (вдова), 6 – никогда не состоящие в браке 7- живущие раздельно, но сохраняющие устойчивые отношения	Marital	1, если X007 = 1 или 2; 0 иначе
X047 – уровень доходов	1 – низшая ступень, ... 10 – высшая ступень	Income	Income = X047
X031 – являетесь ли Вы руководителем?	0 – нет 1 – да	Supervisor	Supervisor =X031