



ВЫСШАЯ ШКОЛА ЭКОНОМИКИ
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ

ПРОГРАММА

**Исследование взаимосвязей
институтов и развития в России:
новые данные и новые подходы**

26–27 июня 2013 года

Национальный исследовательский университет
«Высшая школа экономики»

Покровский бульвар, 11, аудитория Г-313, корпус «Г», Москва

PROGRAMME

**Studying Institutions
and Development in Russia:
New Data and New Approaches**

June 26–27, 2013

National Research University Higher School of Economics
Pokrovsky Boulevard, 11, room Г-313, building «Г», Moscow

WWW.HSE.RU

При поддержке



NATIONAL RESEARCH
UNIVERSITY

Программа
фундаментальных
исследований
Basic Research Program

Программа развития
Development Program



ИССЛЕДОВАНИЕ ВЗАИМОСВЯЗЕЙ ИНСТИТУТОВ И РАЗВИТИЯ В РОССИИ: НОВЫЕ ДАННЫЕ И НОВЫЕ ПОДХОДЫ

26–27 июня 2013 г.

Москва

Целью данной конференции является презентация для российской академической и экспертной аудитории результатов новых исследований в области современной политической экономики, которые опираются на новые методические подходы и используют новые эмпирические данные по России. Доклады, представленные на конференции, в значительной мере отражают результаты деятельности Международного центра изучения институтов и развития (МЦИИР) НИУ ВШЭ в 2011–2013 гг. в тесной кооперации с коллегами из Колумбийского университета (США).

В ходе конференции мы планируем обсудить полученные нами академические результаты и перспективы продолжения наших исследований. Кроме того, мы хотим понять, каким образом собранные нами обширные массивы уникальных эмпирических данных и апробированные новые методы исследований могут быть использованы для целей прикладных исследований и экспертно-аналитических разработок, прежде всего в региональном разрезе. Поэтому наряду с академическими исследователями к участию в конференции приглашены практики из органов государственного управления и бизнес-ассоциаций, а также эксперты в сфере экономической политики.

Место проведения

Национальный исследовательский университет
«Высшая школа экономики»

Москва, Покровский бульвар, д. 11,
аудитория Г-313, корпус «Г»

ДЕНЬ ПЕРВЫЙ: 26 ИЮНЯ

9.30. Открытие конференции

10.00–11.40. Сессия 1.1. Региональные элиты в 2000-е годы

Председатель сессии: Дэниэл Трейсман (UCLA)

■ Политическая экономия выборов и назначений российских губернаторов

Джон Рейтер (МЦИИР, Университет Висконсин-Милуоки), Ноа Бакли (МЦИИР, Колумбийский университет), Тимоти Фрай (МЦИИР, Колумбийский университет), Гузель Гарифуллина (МЦИИР)

■ Назначение чиновников в гибридных режимах

Джон Рейтер (МЦИИР, Университет Висконсин-Милуоки), Ноа Бакли (МЦИИР, Колумбийский университет), Гузель Гарифуллина (МЦИИР)

■ Отмена выборов мэров в российских городах: последствия для местной элиты

Джон Рейтер (МЦИИР, Университет Висконсин-Милуоки), Ноа Бакли (МЦИИР, Колумбийский университет), Гузель Гарифуллина (МЦИИР), Александра Шубенкова (НИУ ВШЭ)

Дискуссанты: Николай Петров (НИУ ВШЭ), Андрей Клименко (НИУ ВШЭ), Александр Либман (Франкфуртская школа финансов и менеджмента)

Кофе-брейк

12.00–13.40. Сессия 1.2. Как политика влияет на инвестиции и трансферты

Председатель сессии: Бьёнг-Ион Ким (Национальный университет Сеула)

■ Деньги вместо роста: межгосударственные трансферты и электоральная поддержка в Российской Федерации, 2000–2008

Израэл Маркес (МЦИИР, Колумбийский университет), Евгения Назруллаева (МЦИИР), Андрей Яковлев (МЦИИР)

■ Принятие решений в суровые времена: экономические шоки, трансферты и стратегические предпочтения в гибридных режимах

Тимоти Фрай (МЦИИР, Колумбийский университет), Денис Иванов (МЦИИР), Израэл Маркес (МЦИИР, Колумбийский

университет), Евгения Назруллаева (МЦИИР), Андрей Яковлев (МЦИИР)

■ **Незнакомые лица: политическая неопределенность и частные инвестиции в гибридных режимах**

Дэвид Жакони (МЦИИР, Колумбийский университет),
Евгения Назруллаева (МЦИИР)

Дискуссанты: Лев Фрейнкман (ВР), Андрей Блохин (Министерство финансов РФ), Михаил Прядильников (правительство г. Москвы), Александр Муравьев (СПбГУ, IZA)

Обед

15.00–16.10. Сессия 1.3. Коллективные действия, неформальные связи и влияние

Председатель сессии: Виктор Полтерович (ЦЭМИ РАН)

■ **Свои люди: политическая консолидация, личные связи и выбор стратегии лоббирования**

Андрей Говорун (НИУ ВШЭ), Израэл Маркес (МЦИИР, Колумбийский университет), Уильям Пайл (Миддлбери колледж)

■ **Неформальные связи и уголовное судопроизводство: результаты исследования российских судов**

Андрэ Шульц (Франкфуртская школа финансов и менеджмента), Владимир Козлов (НИУ ВШЭ), Александр Либман (Франкфуртская школа финансов и менеджмента)

Дискуссанты: Тимоти Фрай (МЦИИР, Колумбийский университет), Тимур Натхов (НИУ ВШЭ)

Кофе-брейк

16.30–18.30. Круглый стол. Новые региональные элиты и стимулы для экономического развития

Модератор: Евгений Ясин (НИУ ВШЭ)

К дискуссии приглашены: Владимир Дребенцов (ВР), Ксения Юдаева (Экспертное управление Президента РФ), Алексей Лавров (Министерство финансов), Олег Фомичев (Министерство экономического развития), Александр Пироженко (АСИ), Виктор Полтерович (ЦЭМИ РАН), Андрей Яковлев (МЦИИР), Михаил Прядильников (правительство г. Москвы)

Фуршет: 18.45–20.00

ДЕНЬ ВТОРОЙ: 27 ИЮНЯ

10.00–12.10. Сессия 2.1. Полиция и общество

Председатель сессии: Тимоти Фрай (МЦИИР, Колумбийский университет)

■ **Сотрудничество с полицией: результаты опросного эксперимента**

Ноа Бакли (МЦИИР, Колумбийский университет), Тимоти Фрай (МЦИИР, Колумбийский университет), Скотт Гельбах (МЦИИР, Университет Висконсин-Мэдисон), Лорен МакКарти (Университет Массачусетс-Амхерст, МЦИИР)

■ **Правосознание и доверие полиции**

Алексей Белянин (НИУ ВШЭ)

■ **Законность на местном уровне: москвичи и их участковые**

Лорен МакКарти (Университет Массачусетс-Амхерст, МЦИИР)

■ **Изображая эффективность: система оценки деятельности в российской правоохранительной системе и ее влияние на ведение уголовного дела**

Элла Панеях (Европейский университет, Санкт-Петербург)

Дискуссанты: Владимир Гимпельсон (НИУ ВШЭ), Майкл Рохлиц (Институт рыночных технологий Лукка)

Кофе-брейк

12.30–13.40. Сессия 2.2. Бизнес и право

Председатель сессии: Константин Сонин (РЭШ)

■ **Уголовное преследование бизнеса в российских регионах: роль государственного насилия?**

Евгения Назруллаева (МЦИИР), Алексей Баранов (МЦИИР), Андрей Яковлев (МЦИИР)

■ **Корпоративное рейдерство и роль государства в России**

Майкл Рохлиц (Институт рыночных технологий Лукка)

Дискуссанты: Бьён-Ион Ким (Национальный университет Сеула), Галина Белокурова (Университет Висконсин-Мэдисон)

13.40–14.00. Подведение итогов конференции

Обед

ПОЛИТИЧЕСКАЯ ЭКОНОМИЯ ВЫБОРОВ И НАЗНАЧЕНИЙ РОССИЙСКИХ ГУБЕРНАТОРОВ

ДЖОН РЕЙТЕР (МЦИИР, УНИВЕРСИТЕТ ВИСКОНСИН-МИЛУОКИ), НОА БАКЛИ (МЦИИР, КОЛУМБИЙСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ), ТИМОТИ ФРАЙ (МЦИИР, КОЛУМБИЙСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ), ГУЗЕЛЬ ГАРИФУЛЛИНА (МЦИИР)

Результаты деятельности в политической и экономической сферах во многом зависят от качества бюрократии, ответственной за разработку и реализацию государственной политики. Ряд исследователей утверждают, что лучшим способом отбора людей на руководящие позиции являются свободные и справедливые выборы. Другие отмечают, что выборы могут привести к победе непрофессиональных лидеров, склонных к демагогии. В соответствии с последней точкой зрения, в частности, руководящие позиции регионального уровня следует заполнять путем назначения из центра – так, чтобы избежать давления местных избирателей. В своей статье мы используем информацию о биографиях российских губернаторов, избравшихся на свои посты в период 1992–2004 гг. и назначавшихся в 2005–2011 гг. Сравнив эти две группы, мы установили, что они схожи по многим параметрам: у избранных и назначенных губернаторов схожие карьерные траектории, возраст и образование. Однако есть и различия. У избранных губернаторов и до занятия этого поста чаще есть опыт занятия выборных должностей, они в большей степени связаны с регионами, где позднее становятся губернаторами. Назначенные же губернаторы с большей вероятностью имеют опыт работы в федеральных органах власти, экономическое образование и ученую степень. При этом разброс в рамках губернаторского корпуса по различным показателям достаточно велик. Установив, что механизм отбора объясняет лишь небольшую долю различий в квалификации губернаторов, в конце статьи мы размышляем о других возможных объяснениях этих различий.

НАЗНАЧЕНИЕ ЧИНОВНИКОВ В ГИБРИДНЫХ РЕЖИМАХ

ДЖОН РЕЙТЕР (МЦИИР, УНИВЕРСИТЕТ ВИСКОНСИН-МИЛУОКИ), НОА БАКЛИ (МЦИИР, КОЛУМБИЙСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ), ГУЗЕЛЬ ГАРИФУЛЛИНА (МЦИИР)

Исследователи связывают качество государственных служащих с экономическим развитием. Особенно важный элемент хорошо функционирующей бюрократии – продвижение по службе на основе результатов работы. По наблюдениям ученых, в ряде развивающихся стран высокие показатели экономического раз-

АННОТАЦИИ

вития могут быть связаны с политикой продвижения чиновников, которые на своем посту способствовали росту экономических показателей. В то же время, в случае если назначение и продвижение чиновников основаны на политических мотивах, это может наносить ущерб экономическому развитию. На основе данных о назначениях 8237 членов региональных правительств в 89 регионах России в 2000-е годы мы исследуем, при каких условиях политики в гибридных режимах руководствуются политическими или меритократическими принципами при назначении высокопоставленных чиновников.

ОТМЕНА ВЫБОРОВ МЭРОВ В РОССИЙСКИХ ГОРОДАХ: ПОСЛЕДСТВИЯ ДЛЯ МЕСТНОЙ ЭЛИТЫ

ДЖОН РЕЙТЕР (МЦИИР, УНИВЕРСИТЕТ ВИСКОНСИН-МИЛУОКИ), НОА БАКЛИ (МЦИИР, КОЛУМБИЙСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ), ГУЗЕЛЬ ГАРИФУЛЛИНА (МЦИИР), АЛЕКСАНДРА ШУБЕНКОВА (НИУ ВШЭ)

После принятия в 2003 г. соответствующего федерального закона во многих российских городах были отменены выборы мэров. Реформа имела значительные последствия для фискальной системы, распределения обязательств между уровнями власти, муниципальных границ и т.д. Анализ муниципальной реформы в России является хорошей возможностью для того, чтобы изучить, каким образом способ отбора (выборы или назначения) влияет на характеристики местной элиты. Мы используем новую базу данных, включающую информацию о главах российских городов с населением более 75 тысяч человек и региональных столиц после 2000 г. (всего 221 город). Сравнивая базовые характеристики мэров, прошедших через выборы, с характеристиками тех, кто был назначен на свой пост, мы делаем выводы о том, как механизм отбора влияет на особенности и поведение элиты.

ДЕНЬГИ ВМЕСТО РОСТА: МЕЖГОСУ- ДАРСТВЕННЫЕ ТРАНСФЕРТЫ И ЭЛЕК- ТОРАЛЬНАЯ ПОДДЕРЖКА В РОССИЙ- СКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, 2000–2008

ИЗРАЭЛ МАРКЕС (МЦИИР, КОЛУМБИЙСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ), ЕВГЕНИЯ НАЗРУЛЛАЕВА (МЦИИР), АНДРЕЙ ЯКОВЛЕВ (МЦИИР)

Если принять во внимание ограниченные ресурсы и реальное состояние экономики, возникает вопрос: каким образом по-

литики решают, какой группе избирателей выделить трансферты, чтобы сохранить поддержку населения? В данной статье мы утверждаем, что решения политиков об адресном направлении трансфертов, если рассматривать взаимодействие политиков и населения как повторяющуюся игру, обуславливаются экономическими факторами. В нашей модели политики могут обеспечивать своих сторонников потребительскими благами двумя способами: косвенно через хорошие результаты экономического развития или непосредственно через трансферты. При высоких темпах развития экономики политики направляют трансферты колеблющимся избирателям, при низких – лояльным избирателям. Мы проверяем свою теорию с помощью данных о федеральных трансфертах в адрес 78 российских регионов в период 2000–2008 гг.

ПРИНЯТИЕ РЕШЕНИЙ В СУРОВЫЕ ВРЕМЕНА: ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ШОКИ, ТРАНСФЕРТЫ И СТРАТЕГИЧЕСКИЕ ПРЕДПОЧТЕНИЯ В ГИБРИДНЫХ РЕЖИМАХ

ТИМОТИ ФРАЙ (МЦИИР, КОЛУМБИЙСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ), ДЕНИС ИВАНОВ (МЦИИР), ИЗРАЭЛ МАРКЕС (МЦИИР, КОЛУМБИЙСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ), ЕВГЕНИЯ НАЗРУЛЛАЕВА (МЦИИР), АНДРЕЙ ЯКОВЛЕВ (МЦИИР)

Как политики принимают решения о распределении средств федерального бюджета между регионами в условиях экономического шока? Будут ли они предпочитать стратегии, способствующие перераспределению в пользу широких групп населения, или же будут выбирать стратегии, от которых выигрывают преимущественно элиты? В какой мере, столкнувшись с экономическими проблемами в регионах, они будут учитывать политические факторы? Для ответа на эти вопросы мы изучаем факторы, которые повлияли на распределение средств федерального бюджета между регионами РФ в момент экономического кризиса 2008–2009 гг. В то время как большая часть существующей литературы по перераспределению фокусируется на отдельных типах расходов или специальных программах поддержки, мы в комплексе рассматриваем финансовые ресурсы, которые российские регионы могли получить от правительства РФ, включая федеральные трансферты, средства Федеральной адресной инвестиционной программы (ФАИП) и бюджетные кредиты. В своем исследовании, опираясь на данные по 79 регионам за 2008–2009 гг., мы показываем, что во время кризиса заметно выросли федеральные трансферты, используемые преимущественно для нужд широких социальных групп. В то же время сократилось финансирование проектов ФАИП (ко-

АННОТАЦИИ

которые могут рассматриваться как источник ренты для элиты). Одним из факторов перераспределения финансовых потоков в момент кризиса являлось экономическое положение региона. В частности, изменение доли отдельных регионов в совокупном объеме федеральных средств, направляемых на поддержку регионов, было отрицательно связано с динамикой индекса промышленного производства. Вместе с тем уже до кризиса регионы, население которых активнее поддерживало партию власти на выборах, в сравнении с менее лояльными регионами получали преимущества в доступе к ресурсам федерального центра. В условиях кризиса это различие не только не ослабло, но стало более заметным. Таким образом, мы показываем, что в решениях о распределении федеральных средств между регионами в условиях кризиса учитывались не только социально-экономические, но и политические факторы.

НЕЗНАКОМЫЕ ЛИЦА: ПОЛИТИЧЕСКАЯ НЕОПРЕДЕЛЕННОСТЬ И ЧАСТНЫЕ ИНВЕСТИЦИИ В ГИБРИДНЫХ РЕЖИМАХ

ДЭВИД ЖАКОНИ (МЦИИР, КОЛУМБИЙСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ),
ЕВГЕНИЯ НАЗРУЛЛАЕВА (МЦИИР)

Влияют ли выборы и назначения политических лидеров на неопределенность, с которой сталкиваются инвесторы в гибридных режимах? Недавние работы показали, что существует сильная связь между высококонкурентными выборами в условиях поляризованного общества и снижением частных инвестиций. Однако еще недостаточно известно о схожей динамике в условиях, когда выборы несовершенны. Мы утверждаем, что в гибридных режимах смена политических лидеров действительно может создавать неопределенность для инвесторов, но посредством других механизмов. Поскольку неконкурентные выборы и назначения в меньшей степени, чем конкурентные выборы, являются источником информации о политике следующей администрации, предприниматели медлят с принятием решения об инвестициях до тех пор, пока проводимая политика не станет очевидной. Мы проверяем свои гипотезы, используя оригинальную базу данных по инвестиционной и налоговой политике 82 российских регионов в 2001–2009 гг. (в базу входят решения регионального уровня, касающиеся установления инвестиционных и налоговых правил). Используя сроки окончания полномочий главы региона как инструмент для отслеживания предполагаемой неопределенности, мы сначала не находим связи между этим показателем и частными инвестициями. Однако возможность смены первого лица в регионе в связи с истечением его полномочий оказывается позитивно связана с введением новых законодательных мер в следующий год, что снижает частные инвестиции в последующий

период. Таким образом, даже когда конкуренция за высший пост в регионе не оказывает прямого влияния на инвестиции, решения инвесторов все равно вписываются в своеобразный политический деловой цикл. Просто источником неопределенности является не сам факт неизвестного исхода выборов, а меры политики, принимаемые главой региона после занятия поста.

СВОИ ЛЮДИ: ПОЛИТИЧЕСКАЯ КОНСОЛИДАЦИЯ, ЛИЧНЫЕ СВЯЗИ И ВЫБОР СТРАТЕГИИ ЛОББИРОВАНИЯ

АНДРЕЙ ГОВОРУН (НИУ ВШЭ), ИЗРАЭЛ МАРКЕС (МЦИИР,
КОЛУМБИЙСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ), УИЛЬЯМ ПАЙЛ
(МИДДЛБЕРИ КОЛЛЕДЖ)

Как политическая конкуренция формирует стратегии фирм, желающих повлиять на внесение изменений в законодательство? Обширная литература по политической экономии описывает различные способы, которыми фирмы могут влиять на разработку и реализацию законодательства, важного для их деятельности. Несомненно полезная, эта литература все же никак не связана с работами об ответственности законодателей и политической концентрации. Обращая внимание на различие, слабо выраженное в предыдущих работах, мы выделяем фирмы, которые делают выбор в пользу прямого влияния на политику (т.е. контакты с представителями исполнительной и законодательной власти без посредников), и те, которые используют не прямые стратегии (действуют через ассоциации бизнеса). Мы предлагаем простую теорию, которая связывает относительные издержки лоббирования и стратегии фирм с уровнем политической конкуренции и концентрации. С ростом конкуренции и снижением концентрации в регионе не прямые стратегии лоббирования становятся более привлекательными. И наоборот, чем меньше конкуренция и выше концентрация, тем предпочтительнее прямые каналы лоббирования.

Мы тестируем свою теорию на основе опроса 1013 фирм в 60 российских регионах. Используя значительную вариацию в уровнях политической конкуренции и концентрации, мы находим подтверждения своей теории. Фирмы в политически конкурентном окружении в условиях меньшей концентрации, скорее, используют членство в ассоциации для влияния на институциональную среду. В то же время в менее конкурентной среде российские компании чаще говорят о предпочтении прямых контактов с государственными чиновниками. На основе опроса ассоциаций бизнеса мы показываем, что эти эффекты не связаны с региональными особенностями самих ассоциаций, а также что эти результаты устойчивы при изменении срока службы и характеристик предшествующего опыта работы губернаторов.

НЕФОРМАЛЬНЫЕ СВЯЗИ И УГОЛОВНОЕ СУДОПРОИЗВОДСТВО: РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ РОССИЙСКИХ СУДОВ

АНДРЭ ШУЛЬЦ (ФРАНКФУРТСКАЯ ШКОЛА ФИНАНСОВ
И МЕНЕДЖМЕНТА), ВЛАДИМИР КОЗЛОВ (НИУ ВШЭ),
АЛЕКСАНДР ЛИБМАН (ФРАНКФУРТСКАЯ ШКОЛА ФИНАНСОВ
И МЕНЕДЖМЕНТА)

В данной статье оценивается влияние неформальных связей между председателем суда и прокурором на ход и результаты уголовного судопроизводства в условиях судебной системы, склонной к вынесению обвинительных приговоров. В своем анализе мы используем статистику российских региональных судов по уголовным делам за период 2006–2010 гг. Мы определяем, как на судебные решения влияет наличие неформальных связей между председателем суда и прокурором, измеренных по продолжительности их совместной работы. Мы изучаем приговоры по статье «Мошенничество» и показываем, что судьи с более длительным опытом совместной работы с прокурором с большей вероятностью поддерживают пожелания прокурора относительно приговора. Предпочтения прокурора, в свою очередь, во многом зависят от системы стимулов, определяющих перспективы его карьерного продвижения и формируемых на федеральном уровне.

Если прокурор рассчитывает на карьерное продвижение в случае большей репрессивности судебных решений, связанный с ним судья, скорее, будет выносить более суровые приговоры. В то же время, в отсутствие таких стимулов у прокурора, при наличии у судьи и прокурора опыта совместной работы решения данного суда будут менее репрессивными.

СОТРУДНИЧЕСТВО С ПОЛИЦИЕЙ: РЕЗУЛЬТАТЫ ОПРОСНОГО ЭКСПЕРИМЕНТА

НОА БАКЛИ (МЦИИР, КОЛУМБИЙСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ),
ТИМОТИ ФРАЙ (МЦИИР, КОЛУМБИЙСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ),
СКОТТ ГЕЛЬБАХ (МЦИИР, УНИВЕРСИТЕТ ВИСКОНСИН-
МЭДИСОН), ЛОРЕН МАККАРТИ (УНИВЕРСИТЕТ
МАССАЧУСЕТС-АМХЕРСТ, МЦИИР)

Какие факторы влияют на желание граждан сотрудничать с государством? Мы пытаемся ответить на этот вопрос, изучая готов-

ность сообщать о преступлениях в полицию, что является одной из важнейших форм сотрудничества с государственным аппаратом. Мы разработали метод анализа сотрудничества, позволивший выделить три набора факторов, которые могут побуждать граждан к тому, чтобы сообщать об увиденном преступлении: выгоды от сотрудничества, связанные с раскрытием преступления; выгоды от сотрудничества, которые появляются безотносительно к тому, раскрыто преступление или нет; и цена сотрудничества. Мы оцениваем значимость этих факторов на основе данных, которые получены с помощью экспериментальных вопросов, включенных в опросы, проведенные в России в 2011–2012 гг.

ПРАВОСОЗНАНИЕ И ДОВЕРИЕ ПОЛИЦИИ

АЛЕКСЕЙ БЕЛЯНИН (НИУ ВШЭ)

Полиция – важный институт современного общества, наделенный властью и поставленный охранять закон. В демократических странах полиция выполняет свои функции, активно взаимодействуя с гражданами, чьи законные права и интересы она защищает, и пользуясь их поддержкой. В таких случаях эффективность деятельности полиции напрямую связана с тем, насколько активно ее поддерживают граждане. В настоящей работе обосновывается обратное утверждение: работа полиции будет трудной и неэффективной, если граждане не хотят взаимодействовать с полицией и не предъявляют к ее сотрудникам обоснованных требований по обеспечению соблюдения закона и принципов правового государства. Мы характеризуем устойчивость этих двух социальных исходов при помощи простой формальной модели – игры с неполной информацией между сотрудниками полиции и гражданами, а также калибруем модель на данных репрезентативного опроса населения, проведенного в Москве в 2011 г.

ЗАКОННОСТЬ НА МЕСТНОМ УРОВНЕ: МОСКВИЧИ И ИХ УЧАСТКОВЫЕ

ЛОРЕН МАККАРТИ (УНИВЕРСИТЕТ МАССАЧУСЕТС-АМХЕРСТ,
МЦИИР)

Представление о том, что опыт общения с полицией на местном уровне может способствовать повышению эффективности полиции и доверия к ней, являлось основой реформирования полиции по всему миру. В данной статье исследуется локальный уровень правоохранительной системы в России посредством оценки того, как москвичи оценивают своих участковых и взаимодействуют с ними. Несмотря на ряд реформ, базовые функции

АННОТАЦИИ

участковых не изменились с советского периода: защита граждан, охрана порядка и борьба с небольшими преступлениями и административными нарушениями. Участковые рассматриваются государством как важное звено между полицией и гражданами, особенно значимое в контексте низкого доверия к полиции. На основе опросов и фокус-групп, фиксирующих уверенность москвичей в необходимости института участковых, мы изучаем, насколько и каким образом они могут способствовать улучшению отношений между полицией и гражданами в Москве. Кроме того, мы исследуем институциональные барьеры, которые могут мешать участковым эффективно выполнять свои функции.

ИЗОБРАЖАЯ ЭФФЕКТИВНОСТЬ: СИСТЕМА ОЦЕНКИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В РОССИЙСКОЙ ПРАВООХРАНИТЕЛЬНОЙ СИСТЕМЕ И ЕЕ ВЛИЯНИЕ НА ВЕДЕНИЕ УГОЛОВНОГО ДЕЛА

ЭЛЛА ПАНЕЯХ (ЕВРОПЕЙСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ,
САНКТ-ПЕТЕРБУРГ)

Российские правоохранительные органы обладают значительной автономией от внешнего контроля, который мог бы направить их деятельность на цели, задаваемые общественным запросом или государственной политикой: закон и порядок, контроль над уровнем преступности или даже систематическая защита политического режима. Этому способствуют высокая степень централизации, ведущая к недостатку обратной связи от местных сообществ, слабая организационная культура, не способная обеспечить внутренний контроль (во многом из-за высокой сменяемости кадров), а также слабая судебная система. В результате ежедневная деятельность российских правоохранительных органов в большей степени определяется их внутренней системой оценки, чем внешним давлением. Развивая производство конкретного уголовного дела, сотрудники различных подразделений вовлекаются в стратегический торг друг с другом, обеспечивая свои интересы, связанные с внутренней процедурой оценки их деятельности, в ущерб интересам других участников. Они выбирают «правильные» дела (и избегают «неправильных»), манипулируют обвинением в зависимости от статуса жертвы и обвиняемого, а также от значимости конкретного обвинения в системе оценки, подделывают доказательства и оказывают давление на обвиняемых, жертв и даже на суды, чтобы достичь результатов, которые соответствуют интересам этих сотрудников в существующей системе оценки.

Данное исследование основано на интервью с сотрудниками правоохранительных органов и судьями, на анализе статистики и документов (в том числе действующих рекомендаций по оценке деятельности правоохранительных органов, занятых в уголовном производстве). Оно также показывает, что аналогичная система квазиоценки неофициально существует в российских судах, стимулируя судей поддерживать незаконные практики сотрудников правоохранительных органов – не замечать проблем в сформулированном прокурором обвинении с целью избежать высокого процента апелляций. Обвинительный уклон российской системы уголовного производства является одним из очевидных результатов действия данной системы торга и избирательного поведения. Другие последствия включают незаконное применение насилия, «невидимость» некоторых видов преступлений, дискриминацию и искажение правосудия.

УГОЛОВНОЕ ПРЕСЛЕДОВАНИЕ БИЗНЕСА В РОССИЙСКИХ РЕГИОНАХ: РОЛЬ ГОСУДАРСТВЕННОГО НАСИЛИЯ?

ЕВГЕНИЯ НАЗРУЛЛАЕВА (МЦИИР), АЛЕКСЕЙ БАРАНОВ
(МЦИИР), АНДРЕЙ ЯКОВЛЕВ (МЦИИР)

Чем можно объяснить рост числа уголовных дел по экономическим преступлениям в России в середине 2000-х годов? Является ли причиной стремление к «извлечению ренты» отдельными сотрудниками полиции за счет давления на предпринимателей или же, скорее, это результат специфических практик управления в системе органов внутренних дел? В данной статье мы проводим эмпирическую проверку связи между показателями экономической преступности в российских регионах, уровнем экономической активности и индикаторами смены региональных элит. Прежде всего мы пытаемся установить, в какой степени частные интересы, а также так называемая «палочная система» (используемая для формирования отчетности и оценки деятельности подразделений МВД) ответственны за общую тенденцию роста экономических преступлений в 2004–2009 гг. Мы используем уникальную базу данных МЦИИР, в которой содержатся данные по экономическим преступлениям (в соответствии со статьями Уголовного кодекса Российской Федерации) в разрезе регионов РФ, а также биографические данные руководителей региональных управлений МВД. Наши результаты позволяют предположить, что «палочная система», основанная на специфических показателях оценки эффективности органов внутренних дел, вносила больший вклад в восходящий тренд уровня преступности в экономической сфере в период с 2004 по 2009 г. по сравнению с практикой уголовного преследования предпринимателей в целях «извлечения ренты».

КОРПОРАТИВНОЕ РЕЙДЕРСТВО И РОЛЬ ГОСУДАРСТВА В РОССИИ

МАЙКЛ РОХЛИЦ (ИНСТИТУТ РЫНОЧНЫХ ТЕХНОЛОГИЙ ЛУККА)

В какой степени представители государственных ведомств вовлечены в «хищническое поведение» на рынке, и что определяет такое поведение? Анализируя новую базу данных, содержащую сведения о 312 случаях незаконного корпоративного рейдерства в России в 1999–2010 гг., мы наблюдаем изменения в распределении рейдерских атак по регионам и секторам экономики, а также растущую вовлеченность в них представителей государственных ведомств. Регрессионный анализ с использованием панельных данных показывает, что электоральные результаты действующего президента и партии власти, а также уровень возможных манипуляций на выборах в российских регионах значительно и положительно связаны с количеством рейдерских атак в конкретном регионе. Вместе с тем меньшее число рейдерских атак наблюдается в тех случаях, когда губернатор теснее связан с регионом, которым он управляет. Возможное объяснение этих результатов состоит в том, что федеральный центр готов мириться с определенной степенью «хищнического поведения» региональных элит в той мере, в какой они способны обеспечивать достаточно высокий уровень электоральной поддержки федерального центра. Причем этот эффект ослабляется в регионах, где существует личная заинтересованность губернатора в долгосрочных перспективах развития региона.

STUDYING INSTITUTIONS AND DEVELOPMENT IN RUSSIA: NEW DATA AND NEW APPROACHES

June 26–27, 2013
Moscow

This conference aims to present cutting edge research in the field of political economy. Drawing in large part on the work of the International Center for the Study of Institutions and Development (ICSID) at the Higher School of Economics in 2011–2013, we focus on the regional dimension of institutions and economic development and our results benefit from several original databases created during the project.

The audience includes scholars and policy-makers, as well as experts specializing in applied research in related areas. This will allow us to not only present our academic findings, but also to discuss how our results can aid decision making and improve applied research.

Conference Venue

National Research University –
Higher School of Economics
Pokrovsky Boulevard, 11, room
Г-313, building «Г», Moscow

FIRST DAY: JUNE 26

9.30. Welcome and Introduction

10.00–11.40. Panel 1.1. Regional Elite of the 2000s

Chairman: Daniel Treisman (UCLA)

■ **The Political Economy of Russian Gubernatorial Election and Appointment**

John Reuter (ICSID-HSE, University of Wisconsin-Milwaukee), Noah Buckley (ICSID-HSE, Columbia University), Timothy Frye (ICSID-HSE, Columbia University), Guzel Garifullina (ICSID-HSE)

■ **Bureaucratic Appointments in Hybrid Regimes**

John Reuter (ICSID-HSE, University of Wisconsin-Milwaukee), Noah Buckley (ICSID-HSE, Columbia University), Guzel Garifullina (ICSID-HSE)

■ **Cancellation of Mayoral Elections in the Russian Cities: Consequences for the Local Elites**

John Reuter (ICSID-HSE, University of Wisconsin-Milwaukee), Noah Buckley (ICSID-HSE, Columbia University), Guzel Garifullina (ICSID-HSE), Alexandra Shubenkova (HSE)

Discussants: Nikolai Petrov (HSE), Andrei Klimenko (HSE), Alexander Libman (Frankfurt School of Management and Finance)

Coffee Break

12.00–13.40. Panel 1.2. How Politics Influences Transfers and Investment

Chairman: Byung-Yeon Kim (Seoul National University)

■ **Substituting Growth for Money: Intergovernmental Transfers and Electoral Support in the Russian Federation, 2000–2008**

Israel Marques (ICSID-HSE, Columbia University), Eugenia Nazrullaeva (ICSID-HSE), Andrei Yakovlev (ICSID-HSE)

■ **School of Hard Knocks: Economic Shocks, Transfers, and Strategic Priorities in Hybrid Regimes**

Timothy Frye (ICSID-HSE, Columbia University), Denis Ivanov (ICSID-HSE), Israel Marques (ICSID-HSE, Columbia University), Eugenia Nazrullaeva (ICSID-HSE), Andrei Yakovlev (ICSID-HSE)

■ **Policy Unfamiliarity: Political Uncertainty and Private Investment in Hybrid Regimes**

David Szakonyi (ICSID-HSE, Columbia University), Eugenia Nazrullaeva (ICSID-HSE)

Discussants: Lev Freinkman (BP), Andrei Blokhin (MinFin), Mikhail Pryadilnikov (Moscow City Government), Alexander Muravyev (St. Petersburg State University, IZA)

Lunch

15.00–16.10. Panel 1.3. Collective Action, Informal Ties and Influence

Chairman: Victor Polterovich (Central Economic-Mathematical Institute of RAS)

■ **Getting Friendly with the Boss: Political Consolidation, Personal Connections, and the Choice of Lobbying Strategy**

Andrei Govorun (HSE), Israel Marques (ICSID-HSE, Columbia University), William Pyle (Middlebury College)

■ **Judicial Alignment and Criminal Justice: Evidence from Russian Courts**

Andre Schultz (Frankfurt School of Finance and Management), Vladimir Kozlov (HSE), Alexander Libman (Frankfurt School of Finance and Management)

Discussants: Timothy Frye (ICSID-HSE, Columbia University), Timur Natkhov (HSE)

Coffee Break

16.30–18.30. Round Table. New Regional Elites and Incentives for Economic Development

Moderator: Yevgeny Yasin (HSE)

Invited Participants: Vladimir Drebenstov (BP), Ksenia Yudaeva (Kremlin Administration), Alexey Lavrov (MinFin), Oleg Fomichev (MoED), Alexander Pirozhenko (ASI), Victor Polterovich (Central Economic-Mathematical Institute of RAS), Andrei Yakovlev (ICSID-HSE), Mikhail Pryadilnikov (Moscow City Government)

Reception: 18.45–20.00

SECOND DAY: JUNE 27

10.00–12.10. Panel 2.1. Police and Society

Chairman: Timothy Frye (ICSID-HSE, Columbia University)

■ Cooperating With the State: Evidence from Survey Experiments on Policing

Noah Buckley (ICSID-HSE, Columbia University), Timothy Frye (ICSID-HSE, Columbia University), Scott Gehlbach (ICSID-HSE, University of Wisconsin-Madison), Lauren McCarthy (University of Massachusetts-Amherst, ICSID-HSE)

■ Legal Conscience and Trust to Police

Alexey Belyanin (HSE)

■ Local Level Law Enforcement: Muscovites and their Uchastkovyi

Lauren McCarthy (University of Massachusetts-Amherst, ICSID-HSE)

■ Faking Performance Together: Systems of Performance Evaluation in Russian Enforcement Agencies and Their Interaction Effect on Processing of a Criminal Case

Ella Paneyakh (European University at Saint-Petersburg)

Discussants: Vladimir Gimpelson (HSE), Michael Rochlitz (IMT Lucca)

Coffee Break

12.30–13.40. Panel 2.2. Business and Law

Chairman: Konstantin Sonin (New Economic School)

■ Criminal Persecution of Business in Russian Regions: the Role of State Violence?

Eugenia Nazrullaeva (ICSID-HSE), Alexey Baranov (ICSID-HSE), Andrei Yakovlev (ICSID-HSE)

■ Corporate Raiding and the Role of the State in Russia

Michael Rochlitz (IMT Lucca)

Discussants: Byung-Yeon Kim (Seoul National University), Galina Belokurova (University of Wisconsin-Madison)

13.40–14.00. Closing remarks

Lunch

THE POLITICAL ECONOMY OF RUSSIAN GUBERNATORIAL ELECTION AND APPOINTMENT

JOHN REUTER (ICSID-HSE, UNIVERSITY OF WISCONSIN-MILWAUKEE), NOAH BUCKLEY (ICSID-HSE, COLUMBIA UNIVERSITY), TIMOTHY FRYE (ICSID-HSE, COLUMBIA UNIVERSITY), GUZEL GARIFULLINA (ICSID-HSE)

Political and economic outcomes depend, in part, on the quality of the officials making policy. Many scholars argue that the free and fair elections are the best method for selecting competent officials. Others, however, argue that elections can lead to the selection of amateurs, demagogues, and political sycophants. Under this view, sub-national officials should be appointed by centralized planners who are insulated from local popular pressure.

In this paper, we use original data on the biographies of Russian regional governors to determine whether the backgrounds of governors elected between 1992 and 2004 differ from the backgrounds of appointed governors post-2004. We find that the two groups are surprisingly similar on many dimensions. Elected and appointed governors have similar career backgrounds, ages, educational profiles, and ethnicities. But there are some important differences as well. Elected governors, are more likely to have held elected office and be from the region where they serve. Appointed governors are also more likely to be federal bureaucrats, hold a graduate degree, and have education in economics. Finding that the selection mechanism explains only a small portion of the variance in governor backgrounds, we conclude the paper by speculating on other possible explanations for variation in governor background.

BUREAUCRATIC APPOINTMENTS IN HYBRID REGIMES

JOHN REUTER (ICSID-HSE, UNIVERSITY OF WISCONSIN-MILWAUKEE), NOAH BUCKLEY (ICSID-HSE, COLUMBIA UNIVERSITY), GUZEL GARIFULLINA (ICSID-HSE)

Scholars associate bureaucratic quality with economic development. One particularly important component of a well-functioning bureaucracy is meritocratic promotion. The literature has attributed strong economic performance in a number of developing countries to performance-based cadre advancement policies in which high-level bureaucrats are held accountable for economic performance in their area of jurisdiction. By contrast, when bureaucratic appointments are made according to political criteria, economic performance is thought to suffer. Using data on the appointments of

ABSTRACTS

8237 vice governors in Russia's 89 regions this paper explores the conditions under which politicians in hybrid regimes appoint high-level bureaucrats on a political, as opposed to meritocratic, basis.

CANCELLATION OF MAYORAL ELECTIONS IN THE RUSSIAN CITIES: CONSEQUENCES FOR THE LOCAL ELITES

JOHN REUTER (ICSID-HSE, UNIVERSITY OF WISCONSIN-MILWAUKEE), NOAH BUCKLEY (ICSID-HSE, COLUMBIA UNIVERSITY), GUZEL GARIFULLINA (ICSID-HSE), ALEXANDRA SHUBENKOVA (HSE)

After the federal law on local self-government was passed in 2003, elections of mayors have been cancelled in many Russian cities. The reform had a major impact on sub-federal fiscal relations, redistribution of public responsibilities and services between the levels of power, new delimitation of municipal territories, creation of new municipalities, etc. The reform of Russian municipalities presents an opportunity to study how the method of selection (direct elections or appointment) affects local elites. We use a novel database containing basic biographical information about the heads of all regional capitals as well as all cities with the population over 75 thousand for the period after 2000 (221 cities). Comparing basic characteristic of mayors who went through direct elections and any procedure of appointments, we draw conclusions about the influence that selections mechanisms at the local level have on elite qualities and behavior.

SUBSTITUTING GROWTH FOR MONEY: INTERGOVERNMENTAL TRANSFERS AND ELECTORAL SUPPORT IN THE RUSSIAN FEDERATION, 2000–2008

ISRAEL MARQUES (ICSID-HSE, COLUMBIA UNIVERSITY), EUGENIA NAZRULLAEVA (ICSID-HSE), ANDREI YAKOVLEV (ICSID-HSE)

Given limited resources and economic realities, how do politicians distribute monetary transfers in order to retain office? In this article, we argue that this decision is determined by economic factors, which condition politicians' distributive strategies. In our model, we consider that politician and voters are involved in a repeated game, where past expectations condition future strategy. Where economic growth

is good, politicians can distribute less to core supporters, who benefit from economic growth, and where it's weak, however, politicians make transfers to their core supporters. We test our theory using data on federal transfers from the Russian Federal government to 78 Russian Regions in 2000–2008.

SCHOOL OF HARD KNOCKS: ECONOMIC SHOCKS, TRANSFERS, AND STRATEGIC PRIORITIES IN HYBRID REGIMES

TIMOTHY FRYE (ICSID-HSE, COLUMBIA UNIVERSITY), DENIS IVANOV (ICSID-HSE), ISRAEL MARQUES (ICSID-HSE, COLUMBIA UNIVERSITY), EUGENIA NAZRULLAEVA (ICSID-HSE), ANDREI YAKOVLEV (ICSID-HSE)

In the face of an economic shock, how do politicians allocate regional transfers? Do they favor transfers that primarily benefit the mass public or regional elites? Do political or economic factors influence the distribution of transfers during the crisis? To address these questions, we examine how the economic crisis of 2008–2009 shaped the allocation of funds to regional elites and mass groups in Russia. Whereas most existing literature on economic redistribution focuses on transfers to a single type of spending, we explore how central politicians shifted the mix of spending between and among regional elites and mass groups in Russia's regions. We rely on fiscal data from 79 Russian regions and observe that during the financial crisis, federal spending on general transfers for the mass public rose, whereas funding for an important source of elite rents – Federal Address Investment Programs (FAIP) – declined. Economic factors, such as the change in industrial production, shape the distribution of transfers with regions harder hit by the shock receiving more transfers. At the same time, regions that voted in higher rates for United Russia in Parliamentary elections in 2007 received significantly higher transfers during the crisis. Thus, we find that both political and economic factors were at play in the distribution of transfers during the economic crisis.

POLICY UNFAMILIARITY: POLITICAL UNCERTAINTY AND PRIVATE INVESTMENT IN HYBRID REGIMES

DAVID SZAKONYI (ICSID-HSE, COLUMBIA UNIVERSITY), EUGENIA NAZRULLAEVA (ICSID-HSE)

Do elections and appointments create uncertainty for investors in nondemocratic regimes? Recent works have uncovered strong

ABSTRACTS

relationships between polarized, competitive elections and declines in private fixed investment, but little work has been advanced about similar dynamics where elections are not free and fair. We argue that in nondemocratic regimes, turnover in leaders can indeed create uncertainty for private investors, but not through the conventional channels identified in democracies. Because noncompetitive elections and appointments transmit less information about future administrations, businessmen hold off on making investments until the policies of new leaders are actually announced and passed. We test our argument using an original dataset of 82 Russian regions from 2001–2009 that includes new data on investment-related policy and tax changes. Using the exogenous scheduling of election and appointment dates as instruments for turnover, we first find no relationship between potential changes in leadership and private fixed investment. However, potential turnover in leaders is positively associated with the introduction of legislative reforms one year later, which then drive down private investment during the year of implementation. Even when competition for higher office is reduced, investment still turns on political business cycles, though uncertainty is driven not by unpredictable election results, but by the policies that unfamiliar leaders implement upon arrival to office.

GETTING FRIENDLY WITH THE BOSS: POLITICAL CONSOLIDATION, PERSONAL CONNECTIONS, AND THE CHOICE OF LOBBYING STRATEGY

ANDREI GOVORUN (HSE), ISRAEL MARQUES (ICSID-HSE, COLUMBIA UNIVERSITY), WILLIAM PYLE (MIDDLEBURY COLLEGE)

How does political competition shape the way that firms pursue legislative change? A rich political economy literature describes various ways in which firms influence the design and enforcement of laws, rules and regulations germane to their business activities. Although helpful, this literature is disconnected from work on legislative accountability and political concentration. Making a distinction poorly developed in prior research, we contrast firms that choose to influence policy *directly*, through un-mediated contacts with executive and legislative branch personnel, and those that do so *indirectly*, through lobby groups acting as intermediaries. We propose a simple theory that relates the relative costs of lobbying and the strategies firms select to the extent of political competition and concentration. As competition increases and concentration decreases in a region, the use of indirect channels of lobbying becomes more attractive. Conversely, where competition is weaker or concentration greater, direct channels are preferred.

We test our theory using a survey of 1013 firms across 60 Russian regions. Exploiting substantial variation in political competition and

concentration across Russia's regions, we find evidence supporting our theory. Firms in politically competitive environments, where there is less concentration, are more likely to use business associations to influence their institutional environment. In less competitive environments, on the other hand, Russian firms more frequently report approaching government personnel directly. Using a survey of business associations, we show that these effects do not stem from variation in business association membership or characteristics across regions and that these results are robust to the tenure and work experience of regional governors.

JUDICIAL ALIGNMENT AND CRIMINAL JUSTICE: EVIDENCE FROM RUSSIAN COURTS

ANDRE SCHULTZ (FRANKFURT SCHOOL OF FINANCE AND MANAGEMENT), VLADIMIR KOZLOV (HSE), ALEXANDER LIBMAN (FRANKFURT SCHOOL OF FINANCE AND MANAGEMENT)

This paper investigates the effect of informal ties between court chairpersons and prosecutors on the repressive implementation of criminal justice in a judiciary with prosecutorial bias. We use criminal law statistics of Russian regional courts for 2006–2010 and determine the alignment between chairpersons and prosecutors by measuring the length of their mutual career paths. We study fraud convictions and find that judiciaries with longer alignment are more effective in implementing the prosecutor's preference for court repressivity. This preference depends on federal incentives shaping the career prospects of prosecutors. If prosecutors expect benefits from higher court repressivity, aligned courts will sentence more defendants to prison, whereas, if incentives are absent alignment leads to less court repressivity.

COOPERATING WITH THE STATE: EVIDENCE FROM SURVEY EXPERIMENTS ON POLICING

NOAH BUCKLEY (ICSID-HSE, COLUMBIA UNIVERSITY), TIMOTHY FRYE (ICSID-HSE, COLUMBIA UNIVERSITY), SCOTT GEHLBACH (ICSID-HSE, UNIVERSITY OF WISCONSIN-MADISON), LAUREN MCCARTHY (UNIVERSITY OF MASSACHUSETTS-AMHERST, ICSID-HSE)

What factors affect citizens' willingness to cooperate with the state? We explore this question through a study of citizens' willingness to report crimes to the police, one of the quintessential

ABSTRACTS

forms of cooperation with the state apparatus. We develop a “calculus of cooperation” that highlights three sets of factors that potentially influence citizens’ incentives to report a crime: benefits of cooperation received only if the crime is solved, benefits of cooperation received regardless of whether the crime is solved, and costs of cooperation. We evaluate the importance of these considerations using data from a set of survey experiments conducted in Russia in 2011–2012.

LEGAL CONSCIENCE AND TRUST TO POLICE

ALEXEY BELYANIN (HSE)

Police is an important actor in the structure of all modern societies. In democratic countries, police interacts with and receives feedback from the citizens whose rights it is supposed to defend. An example of this is community-based policing, under which police performance is positively affected by the degree and quality of assistance provided by ordinary people. In this paper we state and explore the consequences of the opposite statement: police can perform very poorly if citizens are lenient, and impose no restrictions on the police – in particular, are reluctant to require full compliance to the rule of law. We formulate and explore stable (equilibrium) social outcome in a game between police officers and citizens, and calibrate the model using the results of a representative citizens’ survey in Moscow, Russia in Winter 2011

LOCAL LEVEL LAW ENFORCEMENT: MUSCOVITES AND THEIR UCHASTKOVYI

LAUREN MCCARTHY (UNIVERSITY OF MASSACHUSETTS-AMHERST, ICSID-HSE)

The belief that personal experience with police at the local level can help enhance the effectiveness of and trust in the police has been the basis for a host of policing initiatives around the world. This paper explores community level policing in the Russian context by looking at Muscovites’ assessments and interactions with their beat officers (uchastkovyi). Though they have undergone a number of reforms, the core functions of the uchastkovyi have largely remained the same since Soviet times: protecting citizens, keeping the peace and maintaining public order by dealing with minor crimes and administrative violations. They are viewed by the Russian state as an important bridge between the citizens and the police, which is especially important in the context of pervasive distrust of the police. Using survey and focus group data which suggests that Muscovites consider uchastkovyi to be a necessary institution, this project

explores whether and how they could play a role in improving police-citizen relations in Moscow. It also explores the institutional structure that may limit the *uchastkovyi* from performing this role successfully.

FAKING PERFORMANCE TOGETHER: SYSTEMS OF PERFORMANCE EVALUATION IN RUSSIAN ENFORCEMENT AGENCIES AND THEIR INTERACTION EFFECT ON PROCESSING OF A CRIMINAL CASE

ELLA PANEYAKH (EUROPEAN UNIVERSITY AT SAINT-PETERSBURG)

Russian enforcement agencies are practically autonomous from external controls that would shape their everyday performance towards societally or governmentally imposed ends: law and order, crime control, or even systematic protection of political regime. High level of centralization leading to lack of feedback from local polities and communities; weak organizational culture unable to provide internal controls (partially due to quick turnover of personnel); and weak judicial system are main factors that allow enforcement agencies high levels of autonomy. As a result, routine activity of Russian enforcement agencies is being shaped by their internal systems of evaluation more than by any external pressures. In processing of a criminal case, officers from different agencies strategically bargain with each other balancing their 'performance evaluation related' interests at expense of other parties involved. They develop techniques of picking 'right' cases (and evading 'wrong' ones), manipulating charges depending on victim's and defendant's statuses as well as the 'evaluation-related' status of a specific charge, faking evidence and imposing pressures on defendants, victims and even courts, in order to achieve outcomes that suite 'evaluation related' needs of all enforcers involved.

This project is based on interviews with law enforcement professionals and judges, analysis of statistics and documents including the guidelines that regulate performance evaluation within Russian criminal police forces, investigative authorities and state prosecutors' offices. It also shows that a similar quasi-evaluation system unofficially exists within Russian courts, forcing judges to comply with illegal practices of enforcement agencies by turning a blind eye to the deficiencies of prosecution's position in court in order to avoid high appeal rates. Convictional bias of Russian criminal justice system is one well-known outcome of this bargaining-and-sorting process. Others include torture and illegal use of force by police, high latency of some types of crime, discrimination and corruption of justice.

CRIMINAL PERSECUTION OF BUSINESS IN RUSSIAN REGIONS: THE ROLE OF STATE VIOLENCE?

EUGENIA NAZRULLAEVA (ICSID-HSE), ALEXEY BARANOV (ICSID-HSE), ANDREI YAKOVLEV (ICSID-HSE)

What explains the upward trend in economic crimes in Russia in the mid 2000s? Is it rent seeking behavior and private interests of law enforcement officials, or peculiar management practices of the police as a big enforcement agency? In this paper we empirically test the relationship between indicators of economic crimes in Russia's regions, the level of economic activity, and turnover of regional elites. Our main goal is to find out whether private interests or the so-called "stick" reporting system (used for internal evaluation of subordinated police departments by top officials) are responsible for the overall upward trend in economic crimes observed in 2004–2009. We use a unique ICSID database, which contains official MVD's (Ministry of Internal Affairs) data on economic crimes (according to the articles of the Russian Criminal Code) for Russian regions, along with biographical data for chiefs of regional police departments. Our results suggest that "stick" system based on key performance indicators is responsible for the intensifying upward trend in the dynamics of economic crime rates in 2004–2009, which overshadows negative consequences of predatory persecution practices.

CORPORATE RAIDING AND THE ROLE OF THE STATE IN RUSSIA

MICHAEL ROCHLITZ (IMT LUCCA)

To what extent are Russian state agencies involved in predatory behaviour, and what are the determinants of their activities? Analysing a novel dataset containing 312 cases of illegal corporate raiding (*reiderstvo*) between 1999 and 2010, this paper identifies a shift both in the regional and sectoral distribution of raiding attacks over time, as well as an increasing participation of state agencies in illegal raiding attacks. Using panel regression analysis to look at the determinants of increasing state involvement, I find that election results for the ruling president and his party, as well as the degree to which elections are manipulated throughout Russia's regions are significantly and positively correlated with the number of raiding attacks in a given region, while regions with governors that have stronger local ties are characterized by a smaller number of attacks. A potential interpretation of these findings is that the federal centre might tolerate a certain degree of predatory activities by regional elites, as long as these elites are able to deliver a sufficiently high level of electoral support for the centre, with the effect being weaker in regions where the governor is interested in the long-term development of the regional economy.