

ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ДИРЕКТОРОВ: ТЕНДЕНЦИИ, ОПЫТ, ПРАКТИКА

В апреле текущего года прошел круглый стол «Усиление ответственности членов органов управления юридического лица (генерального директора, членов правления, совета директоров) как альтернатива иным способам защиты интересов общества и его участников», организованный юридической фирмой «РУ Лекс». В мероприятии приняли участие партнеры ведущих юридических фирм Москвы и руководители правовых департаментов частных компаний. Поводом для встречи стала тема, актуальность которой сложно переоценить: привлечение к ответственности директоров компаний, чьи действия нанесли ущерб компании.

Партнер юридической фирмы «РУ Лекс» Д. Морев открыл круглый стол анализом важности и адекватности положений Постановления Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 № 62. По мнению спикера, «положительное значение документа заключается в том, что он отсекает некоторые одиозные основания для отказа в удовлетворении иска и вынудил суды по существу исследовать проблему». Постановление не дает четкой интерпретации ключевым понятиям добросовестности и разумности и представляет, скорее, некий сборник типовых ситуаций. В качестве практической рекомендации директорам и участникам обществ Д. Морев предложил формализовать порядок принятия решений в обществе путем разработки внутренних документов, четко определяющих процедуры принятия управленческих решений.

Продолжил тему ведущий советник Управления частного права ВАС РФ О. Зайцев. В своем выступлении он поднял актуальную тему конкуренции исков об убытках и исков об аннулировании сделок. «Наша правовая система не готова к решению этих вопросов, у нас нет никаких правил о конкуренции – ни в Гражданском кодексе, ни, до последнего времени, в судебной практике», – уверен О. Зайцев. Однако, по мнению спикера, положительные сдвиги есть, и судебная практика стала признавать, что по

одному и тому же нарушению бывают разные способы защиты. Докладчик указал на возможность применения нескольких способов защиты права: совмещение иска к генеральному директору о возмещении ущерба с иском о признании сделок недействительными, применении последствий недействительности сделок и прочими, заметив при этом, что такой подход предусмотрен положениями Постановления Пленума ВАС РФ № 62.



Живой интерес среди участников круглого стола вызвала тема содержания категории «добросовестность». Было высказано мнение, что такая категория четко не определена в практике правоприменения и имеет широкую интерпретацию. Участники дискуссии в целях демонстрации противоречивого подхода судов к категории добросовестности привели примеры резонансных арбитражных дел. Подводя итог, О. Зайцев указал на отсутствие доктринальной проработки этой темы в современной российской цивилистике.

Подробно о проблемах привлечения к ответственности топ-менеджеров и владельцев компаний рассказала О. Плешанова, в недавнем прошлом главный редактор портала «Закон.ру». В качестве примера, демонстрирующего сложность привлечения руководителей к ответственности в России, спикер упомянула известный иск к генеральному директору «ВКонтакте» П. Дурову на пол-

миллиарда рублей: иск подан в иностранный суд.

Другим знаковым событием последнего времени, показывающим сложность проблемы, О. Плешанова назвала доклад Председателя ВАС РФ А. Иванова, в котором он упомянул о громком деле Кировского завода. Глава ВАС с разочарованием отметил, что вышестоящие суды опять отказались привлечь руководителей Кировского завода к ответственности, и прецедент Президиума ВАС не

звзысканию присуждались многомиллиардные, но реально такие глобальные суммы пока не взыскивались. Поэтому «вопрос о личной ответственности руководителей и совладельцев бизнесов очень актуален, актуальность будет только нарастать, но, судя по судебной практике, требования весьма сложно сформулировать и обосновать, еще труднее добиться их удовлетворения и почти невозможно взыскать реальные суммы».

Завершающим стало выступление начальника отдела правового обеспечения международных проектов ООО «ИГ ВЕЛЕС Капитал» В. Горобинского, посвященное основным подходам к вопросам ответственности руководителей в рамках английского права. Он отметил, что «английское договорное право не признает концепцию добросовестности, и данного понятия как такового нет». Интересный факт, что легальное определение понятия director в английском праве отсутствует и на практике директором является лицо, которое на постоянной основе отвечает за то или иное направление деятельности компании. В английском праве de facto и теневые директора несут те же обязанности и ту же ответственность, что и de jure директора, и отсутствие формального назначения не освобождает руководителя от ответственности. В соответствии с общим правом директора компании несут фидуциарные обязанности: действовать в пределах полномочий, обеспечивать успех компании, осуществлять независимое суждение, проявлять разумное мастерство, осмотрительность и осторожность, не допускать конфликта интересов, не получать выгоду от третьих лиц, сообщать о своем интересе в предполагаемой сделке. За нарушение обязанностей руководитель несет ответственность на основании как общего права, так и права справедливости, в том числе суд может взыскать с директора убытки, признать директора контрастиве trustee, дисквалифицировать его, вынести любой судебный запрет в отношении директора.

ЖАЛОБ В ЕСПЧ ПРОТИВ РФ СТАЛО МЕНЬШЕ

Россия больше не является лидером среди государств по числу жалоб в Европейском суде по правам человека. По состоянию на 31 марта 2014 года количество находящихся на рассмотрении ЕСПЧ жалоб, поданных против Российской Федерации, сократилось до 14 000. Это 14,6% общего числа обращений, направленных против всех государств – участников Конвенции о защите прав человека и основных свобод. В октябре 2011 года соответствующие показатели составляли 41 300 жалоб и 26,8% соответственно.

Таким образом, в настоящее время РФ переместилась на третье место после Итальянской Республики (14 750 жалоб) и Украины (15 500 жалоб) в списке государств с наибольшим количеством жалоб в ЕСПЧ. Отмеченное сокращение числа российских жалоб стало результатом последовательной работы, проводимой Минюстом России во взаимодействии с компетентными органами государственной власти РФ в целях обеспечения эффективного функционирования закрепленного Конвенцией общеевропейского механизма защиты прав и свобод человека.

Достижению результата также способствовал совместный проект Минюста России, Секретариата ЕСПЧ и Общероссийской общественной организации «Ассоциация юристов России», в рамках которого для временного участия в работе Секретариата были направлены российские юристы, осуществляющие предварительное рассмотрение жалоб, направленных против РФ. Продолжение реализации названного проекта будет способствовать дальнейшему уменьшению количества российских дел, остающихся на рассмотрении в ЕСПЧ.

ЗАКОНОМЕРНЫЙ РОСТ

Для юридической фирмы «Некторов, Савельев и партнеры» (Nektorov, Saveliev & Partners) 2014 год начался успешно. Тенденции к росту были заданы еще в конце 2013 года, когда партнер корпоративной практики А. Некторов был внесен в список «ТОП-250 генеральных директоров России».

Налоговая практика NSP по традиции открыла год очередной победой, защищая Барнаульский литейный завод (дело № А03-16832/2013). Юристам Nektorov, Saveliev & Partners удалось опровергнуть все претензии налогового органа, касающиеся отказа в возмещении НДС обществу, восстановленному учреждением при внесении имущества в уставный капитал. Также юристы налоговой практики NSP защитили в Арбитражном суде Чувашии интересы клиента – крупного регионального арендодателя коммерческой недвижимости (дело № А79-8233/2013). Процесс удалось выиграть, несмотря на наличие отрицательной судебной практики, на которую ссылался налоговый орган.

Интерес крупной сети клиник «Семейный доктор», покупателем акций которого стала инвестиционная компания VIY Management (VIYM), представляли юристы корпоративной и налоговой практик NSP. Сделка была подчинена английскому праву, что позволило охватить широкий круг корпоративных вопросов, урегулировать различные аспекты взаимоотношений сторон, а также сбалансировать позиции менеджмента

и инвесторов в управлении компанией.

В начале 2014 года был открыт ряд проектов по разрешению корпоративных конфликтов. Так, успешно реализован проект для одной из крупнейших энергетических компаний по вопросам о правовых последствиях при выходе участника из общества и действительной стоимости доли с учетом размера чистых активов. Юристы корпоративной практики открыли несколько крупных проектов с участием как российских, так и иностранных инвесторов.

Текущий год является успешным и для практики разрешения споров. Под руководством партнера практики С. Савельева успешно реализован проект, в рамках которого была оспорена сделка купли-продажи акций компании – крупного собственника деловой недвижимости. Юристы NSP защитили интересы в судах первой, апелляционной и кассационной инстанций.

Еще одним значимым проектом этого года стал судебный спор с крупной электросбытовой компанией по условиям договорной документации. Юристы NSP вступили в проект только на стадии кассационной инстанции. Однако ФАС МО поддержал их позицию, отменив судебные акты первых двух инстанций, и отправил дело на новое рассмотрение.

«...мы полны энергии и сил для дальнейшего развития», – отметил А. Некторов.



ЧТО ПОКАЗАЛ ОПРОС АДВОКАТОВ

Большинство российских адвокатов достаточно скептически относятся к реформам правоохранительной системы. Таковы результаты исследования Института анализа предприятий и рынков Высшей школы экономики (ИАПР НИУ ВШЭ), основанного на опросе 372 адвокатов из девяти регионов России. Как следует из доклада, только 20% респондентов считают, что прозрачность российской судебной системы повышается, и всего 16% опрошенных адвокатов отмечают усиление общественного контроля за правоохранительными органами.

Исследование, проведенное в конце 2013 года при содействии Ассоциации юристов России, включало как опрос по формализованной анкете, так и углубленные неформализованные интервью. Средний возраст респондентов, принявших участие в исследовании, – 40 лет, средний стаж работы адвокатом – девять лет. Среди опрошенных 42% получили юридическое образование до начала 2000-х, примерно 30% респондентов обучались юриспруденции заочно.

Результаты исследования дают представление о кадровых источниках российской адвокатуры и дальнейших карьерных траекториях адвокатов. Так, сразу после окончания вуза адвокатами стали 28% респондентов, около 20% пришли в адвокатуру после работы в коммерческих компаниях, еще около 20% – из правоохранительных органов.

Респондентам задавали вопрос: куда, по их мнению, чаще всего уходят адвокаты? Большинство назвали коммерческие компании и частную юридическую практику (34,7 и 32,5% соответственно). Далее следует судебная система (13,1%), и примерно десятая часть респондентов считает, что адвокаты после прекращения адвокатской практики совсем уходят из профессии.

Исследование ИАПР показало, что в адвокатской среде сильны поколенческие различия. Чем моложе адвокат, тем более цинично он относится к своей профессиональной деятельности. Так, с утверждением о том, что адвокат должен в первую очередь следовать букве закона, а если помощь клиенту противоречит закону, то помочь ничем нельзя, согласились 86 и 85% респондентов, получивших юридическое образование в



70-80-е и 90-е годы соответственно. Но среди окончивших вузы в 2000-2010-е годы доля согласных с этим уже меньше – 74%.

Уровень цинизма в адвокатском сообществе в ближайшие годы будет расти, если судить по данным опросов студентов-юристов, которые в меньшей степени готовы ориентироваться в работе на этические нормы и потенциально более толерантны к коллегам, эти нормы нарушающим. Так, среди старшего поколения (получившего образование в 70-80-е годы) 75% респондентов согласны с тем, что для юриста большое значение имеет мнение коллег о его профессиональной компетенции. Но среди студентов доля согласных с этим составляет всего лишь 41%.

Отвечая на вопрос о соблюдении законных прав их клиентов, 28% респондентов отмечали частые нарушения со стороны работников прокуратуры, 50% высказывали такую претензию к следователям и около 60% – к сотрудникам полиции. Вместе с тем опрос выявил существенную региональную вариацию. В частности, соблюдение прав их клиентов заметно лучше оценивалось адвокатами в Волгоградской, Вологод-

ской и Пензенской областях. Напротив, в худшую сторону выделялись Москва и Московская область (особенно с точки зрения нарушений со стороны следователей), а также регионы ДФО.

Характерные различия выявились при делении адвокатов на тех, кто защищает интересы предпринимателей, и тех, кто преимущественно работает с населением. Как отмечает один из авторов исследования, директор ИАПР НИУ ВШЭ А. Яковлев, адвокаты, работающие с населением, чаще говорят о нарушениях прав своих клиентов со стороны полиции. Напротив, адвокаты, ориентированные на бизнес, отмечают более заметные нарушения со стороны следователей и прокуроров.

Весьма характерны также ответы на вопрос о причинах обвинительного уклона в решениях российских судов (доля оправдательных приговоров составляет менее 1%). Хотя часть респондентов (около 38%) связывает эту тенденцию с исторически сложившейся традицией и с недостаточным влиянием адвокатов в судебном процессе (29%), подавляющее большинство (75%) видит причины в том, что суды не имеют реальной независимости.